ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-08/20

в отношении адвоката М.А.С.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Е.А.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 04.08.2020 г. по жалобе доверителя Е.А.М. в отношении адвоката М.А.С.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Е.А.М. в отношении адвоката М.А.С., в которой сообщается, что адвокат представлял его интересы в суде по гражданскому делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: получил от заявителя дополнительное вознаграждение в размере 1 млн. рублей, не предоставив ему соответствующих финансовых документов, а после расторжения соглашения уклонился от возврата неотработанного вознаграждения.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.А.С. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* соглашение от 01.10.2019 г.;
* уведомление о расторжении соглашения от 22.07.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в сообщении в адрес комиссии пояснил, что спора с доверителем у него фактически нет, по уголовному делу он сделал все возможное. Неотработанную сумму в размере 1 млн. руб. он не оспаривает, готов вернуть доверителю, но в данной момент указанной денежной суммой не располагает. При появлении финансовой возможности указанная обязанность незамедлительно будет исполнена адвокатом.

Также адвокатом в адрес комиссии представлены материалы адвокатского досье.

Адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

В заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что с момента расторжения соглашения адвокат перестал выходить на связь каким-либо образом и никаких попыток урегулировать вопрос возврата неотработанного вознаграждения адвокатом не предпринималось.

Рассмотрев доводы обращения и объяснений адвоката, заслушав заявителя и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат М.А.С. представлял интересы заявителя по гражданскому делу на основании соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссией установлено, что между заявителем жалобы Е.А.М. и адвокатом М.А.С. было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 01.10.2019 г, на основании которого адвокату было передано 150 000 руб. В дальнейшем адвокату было передано в качестве дополнительного вознаграждения 1 млн. руб., что не оспаривается адвокатом.

При этом на последнем листе соглашения сделана запись от руки, заверенная подписью адвоката, что в случае досрочного расторжения соглашения адвокат обязан вернуть доверителю денежную сумму в размере 1 млн. руб.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что в соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Из указанной нормы следует, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных и финансовых отношений с доверителем.

В силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

В связи с этим комиссия неоднократно указывала, что самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи без оформления надлежащих финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия установила, что адвокатом М.А.С. было получено дополнительное вознаграждение в размере 1 млн. руб., однако адвокатом не представлены доказательства оформления и выдачи доверителю финансовых документов на указанную часть гонорара, а также внесения указанных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Таким образом, указанный довод жалобы подтверждается материалами дисциплинарного производства.

В отношении довода жалобы о неисполнении адвокатом обязанности по возврату неотработанного гонорара комиссия установила, что заявителем было направлено уведомление о расторжении соглашения от 22.07.2020 г. Также комиссия учитывает, что согласно рукописной надписи на соглашении в случае досрочного расторжения соглашения адвокат обязался вернуть доверителю денежную сумму в размере 1 млн. руб.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объёме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат М.А.С. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Доказательства исполнения адвокатом указанной обязанности не представлены. Кроме того, комиссия учитывает пояснения доверителя, что адвокат систематически уклоняется от исполнения данной обязанности и фактически перестал выходить на связь с доверителем после расторжения соглашения.

Таким образом, указанный довод жалобы также признается комиссией обоснованным.

Кроме того, в силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссией установлено, что адвокатом после расторжения соглашения не были предприняты какие-либо попытки урегулировать с доверителем спорную ситуацию относительно возврата значительной части неотработанного гонорара. При этом саму позицию о том, что он не отрицает наличие задолженности перед доверителем, но в настоящий момент не может исполнить ее ввиду отсутствия денежных средств, комиссия расценивает как заведомо недобросовестную и недопустимую со стороны адвоката.

Таким образом, указанные действия (бездействие) адвоката не могут квалифицироваться комиссией иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и адвокатуре в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.А.С. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.А.М.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.С. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.А.М., которое выразилось в том, что адвокат:

* получил дополнительное вознаграждение за оказание юридической помощи в размере 1 000 000 руб. без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не согласовал с доверителем размер неотработанного вознаграждения, систематически уклоняется от возврата неотработанного вознаграждения и не выходит на связь с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к нему и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.